



European Patent Office
Management Office 2
Opposition Department

D-80298 München

Name:	Peter Zier
Department:	CT IP SD
Location:	Konstanz
Telephone:	+49 7531 86 3242
Fax:	+49 7531 86 83 3242
e-mail:	peter.zier@siemens.com

Application No./Patent No: 97921794.0-2215/0975442

Comments to the opposition filed by the company Solystic

The opposing party ascertained the documents D4, D5 and D6, in addition to the references D1-D3 mentioned in our published patent application EP 0,975,442 B1, as basis for filing an opposition.

The references D4 (article by Prasser) and D6 (article by Reich contributed at a meeting) concern only the preamble of our main claim 1 and therefore do not contribute anything to the essential reasoning for the opposition. Neither one of the two references contains a realization of another OCR attempt using the video-coding results. These references only describe an online-offline processing, described by the applicant in the section relating to the prior art.

Reference D5 utilizes parts of an announcement [advertisement?] by the Danish Post Office dated July 1993. This document describes that the letters must initially be read automatically as completely as possible, so that the recipient is clearly identified. If this process is not completed successfully or at least not for the postal code, another attempt to read the postal code is made in a supporting OCR. If this attempt is successful, then the postal code is known.

If the attempt is not successful, the recorded image of the letter is video-coded in an online video-coding unit with respect to the postal code. That is to say, following the reading in the supporting OCR or the online video-coding, the postal code is known and the letters are accordingly sorted and distributed. The scanned and electronically stored images (only the images) of all letters that were not read completely are then supplied to an offline OCR (3rd line from bottom on page 36 in D5). There, they are additionally read with algorithms that differ from those of the first OCR (next-to-last and last paragraph on page 42 in D5) during the transport of the letters to the destination location.

The images for the offline OCR reading can be transmitted via the online video system as well as the OCR technology to the offline OCR reader (1st paragraph on page 43 in D5).

The described action with the transfer of the images is indicated in Figure 6 with the dotted connection lines.

There are not hints in the complete reference D5, as well as the additional references (even in combination), to the opinion of the opposing party that the average person skilled in the art can deduce from the above-described connecting lines between the online video-coding unit and the offline OCR unit that online video-coding data are transmitted in addition to the images and are used for the offline OCR process.

This interpretation is possible only with a non-permitted ex post facto analysis and knowledge of the Patent EP 0 975 422 B1. The only thing that follows from reference D5 is that images for various OCR processes can be transmitted in different ways. The

dependent claims represent advantageous embodiments, which do not require independent protection.

For the above-stated reasons, we request that the opposition is rejected and the patent is maintained to the full extent. If the Opposition Department does not agree with the above arguments by the patent owner, we request an interview.

Siemens Dematic AG

/s/ Peter Zier

European Patent Attorney with sub-delegated power

European Patent Office Notification dated 07.09.2002

NOTIFICATION OF AN OPPOSITION

We are herewith enclosing a copy of an opposition filed against the above-referenced European Patent.

An invitation to file a response and, if necessary, for filing a changed specification, patent claims and drawings (Rule 57(1) EPCT) will be sent separately.

The term for filing the response will be determined only if the following preconditions are met:

- (a) the period of opposition has expired;
- (b) the opposition has been checked to determine whether it meets specific form requirements (Rule 56 EPCT).

/s/ Wilson, Christel

Senior Clerk for formal matters

Tel: No.: (089) 2399-8254

Attorney Docket: 32221-143591

Translation #: 424046

Time: 1.5

Date: 12.26.2002

Translator: I. Wasley

26. Juni 2002

A l'Office européen
des brevets

Opposition à un brevet européen

Arrêts de tabulation

I. Brevet attaqué Numéro du brevet Numéro de la demande Date de la mention de la délivrance (art. 97(4), 99(1) CBE)		réservé à l'OEB	
		N° de l'oppos.	OPPO (1)
		0975442	
		97921794.0	
		19.09.2001	
Titre de l'invention Procédé de traitement d'objets postaux			
II. Unique ou premier titulaire du brevet cité dans le fascicule du brevet Siemens Dematic AG			
III. Opposant Nom Adresse Etat du domicile ou du siège Téléphone/Télex/Télécopie Opposition conjointe		Référence de l'opposant ou du mandataire (max. 15 caractères ou espaces) OREF OPPO (2)	
SOLMSTIC 14 avenue Raspail 94257 GENTILLY FRANCE <input type="checkbox"/> Autres opposants, voir feuille additionnelle			
IV. Représentation 1. Mandataire (N'indiquer qu'un seul mandataire à qui toute correspondance doit être adressée) Nom Adresse professionnelle Téléphone/Télex/Télécopie Autre(s) mandataire(s) 2. Employé(s) de l'opposant muni(s) d'un pouvoir conformément à l'art. 133(3) CBE pour la présente procédure d'opposition Pouvoir(s) Pour 1./2.		OPPO (9) PRUGNEAU Philippe Cabinet PRUGNEAU-SCHAUB 36 rue des Petits Champs 75002 PARIS 33 1 40 20 16 16 / 01 40 20 90 07 <input type="checkbox"/> (voir feuille additionnelle/pouvoir) OPPO (5) Nom(s): <input type="checkbox"/> considéré comme non nécessaire <input type="checkbox"/> enregistré(s) sous le n° <input type="checkbox"/> ci-joint(s)	

Zur Kasse
E619A

26-06-2002

réservé à l'OEB

V. L'opposition est formée contre le brevet

— dans son ensemble

☒

— dans la limite des revendications n°

VI. Motifs d'opposition :**L'opposition est fondée sur les motifs mentionnés ci-après :**

(a) l'objet du brevet européen n'est pas brevetable (art. 100(a) CBE), pour les motifs suivants :

— défaut de nouveauté (art. 52(1) et 54 CBE)

☒

— défaut d'activité inventive (art. 52(1) et 56 CBE)

☒

— autres motifs excluant la brevetabilité, à savoir

art.

(b) le brevet européen n'expose pas l'invention de façon suffisamment claire et complète pour qu'un homme du métier puisse l'exécuter (art. 100(b) CBE ; cf. art. 83 CBE).

☐

(c) l'objet du brevet européen s'étend au-delà du contenu de la demande/demande initiale telle qu'elle a été déposée (art. 100(c) CBE; cf. art. 123(2) CBE).

☐**VII. Exposé des faits et motifs**

(règle 55(c) CBE)

fait l'objet de la déclaration ci-jointe (Annexe 1)

☒**VIII. Autres requêtes**

IX. Justifications invoquées

au dossier d'examen = *

ci-jointes = ☒sera (seront) produit(s) ultérieurement = ☐

réservé à l'OEB

A. Publications :Date de la
publication¹ D1: EP0589119 (*)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

² D2: EP0584607 (*)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

³ D3: EP0635314 (*)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

⁴ D4: Article "A vision of the future" (/)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

⁵

D5: Appel d'offre de la Poste Danoise (/)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

⁶ D6: Article "Codage video adapté au tri automatique des lettres" (/)

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

⁷

en particulier, page/colonne/ligne/fig. :

suite sur feuille additionnelle ☐**B. Autres justifications**Autres indications sur feuille additionnelle ☐

X. Paiement de la taxe d'opposition☒ comme indiqué sur le bordereau de règlement de taxes et de frais (OEB Form 1010) ci-joint☐

réservé à l'OEB

XI. Relevé des piècesAnnexe
n°

Nombre d'exemplaires

- | | | | |
|----|--|--------------------------------|--------------------------|
| 0 | <input checked="" type="checkbox"/> Formulaire d'opposition | <input type="text" value="2"/> | (2 au moins) |
| 1 | <input checked="" type="checkbox"/> Exposé des faits et motifs (cf. VII.) | <input type="text" value="2"/> | (2 au moins) |
| 2 | Copies des justifications invoquées (cf. IX.) | | |
| 2a | <input type="text" value="3"/> — Publications | <input type="text" value="6"/> | (2 au moins pour chaque) |
| 2b | <input type="checkbox"/> — Autres pièces | <input type="text"/> | (2 au moins pour chaque) |
| 3 | <input type="checkbox"/> Pouvoir(s) signé(s) (cf. IV.) | <input type="text"/> | |
| 4 | <input checked="" type="checkbox"/> Bordereau de règlement de taxes et de frais (cf. X.) | <input type="text"/> | |
| 5 | <input type="checkbox"/> Chèque | <input type="text"/> | |
| 6 | <input type="text" value="1"/> Feuille(s) additionnelle(s) | <input type="text" value="2"/> | (2 au moins pour chaque) |
| 7 | <input type="checkbox"/> Autres pièces (veuillez préciser) | <input type="text"/> | |

**XII. Signature
de l'opposant ou du mandataire**PRUGNEAU Philippe
Mandataire agréé

Lieu Paris

Date 19.06.2002

PRUGNEAU • SCHAUB

Conseils en Propriété Industrielle
Intellectual Property Law Firm

Mandataires agréés près l'Office Communautaire des Marques (OHMI)
Mandataires agréés près l'Office Européen des Brevets (OEB)
French and European Patent & Trademark Attorneys

✉ **PARIS / MAIN OFFICE**

36 rue des Petits Champs
75002 Paris - France
TEL + 33 (0)1 40 20 16 16
FAX + 33 (0)1 40 20 90 07
prugneau-schaub@wanadoo.fr

✉ **GRENOBLE**

6, rue de Lorraine
38130 Echirolles - France
TEL + 33 (0)4 76 22 01 58
FAX + 33 (0)4 76 22 01 73
grenoble.prugneau-schaub@wanadoo.fr

OFFICE EUROPEEN DES BREVETS
Erhardtstrasse 27
D-80298 MUNCHEN
(Allemagne)

EPO - Munich
75

26. Juni 2002

pp/ad

COPIE PAR FAX : 00 49 89 23 99 44 65
ORIGINAL PAR COURIER

Paris, le 19 juin 2002

N/Réf.: OP-25827

Objet: Brevet européen N°: 97921794.0 / 0975442

Titulaire : Siemens Dematic AG

P. PRUGNEAU ^{***}
Ingénieur UTC
D.E.A. UTC
D.E.S.S. de PI
Diplômé du CEIPI

B. SCHAUB ^{***}
Ingénieur EBP
Diplômé du CEIPI

O. PATTE ^{oo}
Maîtrise de Droit Privé
D.E.S.S. de PI

C. BAUTHIER
Maîtrise de Droit Privé
Diplômée du CEIPI

E. BEAUDOUIN-LAFON
Ingénieur ENSAM

ADMINISTRATION
S. MARION
E. SMITE

Philippe PRUGNEAU
Mandataire

PJ/ Acte d'opposition avec bordereau de prélèvement de taxe
Faits et motifs de l'opposition
Pièces identifiées par D4 à D6

Conseil en Propriété Industrielle
• European Patent Attorney
• Community Trademark Attorney

Brevet - Patent
Informatique, matériaux
Electronique, télécommunication
Equipements électriques, mécanique

Veille technologique - Current Awareness
Evaluation financière - Financial Valuation
Marque & Modèle - Trademark & Design
Recherche - Availability Search

Opposition
Litige - Litigation
Contrats - Contracts
Droit d'auteur - Copyright

FAITS ET MOTIFS DE L'OPPOSITION

Brevet européen : 0975442
Demande de brevet : 97921794.0
Priorité du 22 Juin 1996
Titulaire : Siemens Dematic AG

Opposant : SOLYSTIC

L'opposition contre le brevet européen N°0975442 est basée sur les documents cités dans le rapport de recherche européenne :

D1 : EP0589119

D2 : EP0584607

D3 : EP0635314

ainsi que sur les documents suivants :

D4 : Article intitulée « A Vision of the Future » de Dr Matthias Prasser paru dans la revue « Automation » de janvier 1992

D5 : Appel d'offre de la Poste danoise de Juillet 1993

D6 : Article « Codage Video Adapté au Tri Automatique Des Lettres » paru dans les Actes des premières journées européennes sur les technologies postales – Jetpost 93- Edition de juin 1994.

Le brevet attaqué porte selon le préambule de la revendication 1 sur un procédé pour le traitement d'envois dans un système automatique de lecture d'adresse.

Apparemment, le prétendu problème résolu par le procédé de la revendication 1 est de lire en un temps minimum les adresses d'envois dans un système de lecture d'adresses avec une unité OCR et avec une unité de codage vidéo (voir §5 du fascicule B1 du brevet attaqué).

Dans le brevet attaqué, l'unité OCR est présentée comme un processeur de traitement de données pouvant comprendre plusieurs microprocesseurs 131. Il n'est donc pas exclu que l'unité OCR soit constituée de microprocesseurs séparés et distants les uns des autres. L'unité de codage vidéo est présentée comme un ensemble de postes de codage vidéo 200 qui sont reliés directement ou par un réseau local à un contrôleur d'image assurant le transfert des images entre l'unité OCR et les postes de codage vidéo.

Le procédé de traitement d'envois dans un système automatique de lecture d'adresse selon la revendication 1 du brevet attaqué présente les caractéristiques suivantes :

- a) on obtient une image de la surface de chaque envoi comportant l'information d'adresse et on la transmet à une unité OCR en vue d'une évaluation automatique
- b) l'image associée est retransmise à un poste de codage vidéo en vue d'un codage vidéo si l'information d'adresse n'a pas été reconnue sans équivoque,
- c) l'image de toute information d'adresse non reconnue complètement sans équivoque au moyen du codage vidéo en un certain temps est transmise avec les informations obtenues par le codage vidéo et concernant des parties d'adresse reconnues à l'unité OCR pour une autre évaluation automatique en vue de l'interprétation d'adresse.

Dans le brevet attaqué, en se référant au passage §26, les deux dernières étapes du procédé à savoir l'autre évaluation automatique et l'autre codage vidéo sont effectués off-line tandis que les deux premières étapes du procédé à savoir la première évaluation automatique et le premier codage vidéo sont effectuées normalement tous les deux on-line.

Le libellé de la revendication 1 n'exclut pas que la première évaluation soit effectuée dans un premier microprocesseur réalisant un traitement OCR tandis que la seconde évaluation soit effectuée dans un second microprocesseur réalisant un traitement OCR. De la même façon, le texte de la revendication 2 du brevet attaqué n'exclut pas la possibilité que le second codage vidéo soit réalisé sur un poste de codage vidéo différent de celui sur lequel a été effectué le premier codage vidéo défini dans la revendication 1.

D4 concerne le traitement d'envois dans un système automatique de lecture d'adresse et est très antérieur au brevet attaqué.

Dans D4, le paragraphe intitulé « Advanced On-line Off-line OCR/Video Coding System », fait référence à des performances accrues de systèmes automatiques de lecture d'adresse dans lesquels les images des envois sont d'abord traitées online par OCR et codage vidéo pour le « Outward Coding » (tri acheminement) et ensuite sont traitées offline par OCR et codage vidéo pour le « Inward Coding » (tri distribution). Ce traitement est un traitement incrémental ou en cascade OCR-VCS online / ORC-VCS offline

Le « Outward Coding » correspond à l'évaluation du code postal dans l'information d'adresse tandis que le « Inward Coding » correspond à l'évaluation du nom de la rue, du numéro de maison etc...dans l'information d'adresse.

Si on se reporte à D5 qui constitue une partie d'un appel d'offre de la Poste Danoise datant de Juillet 1993 et reçu par l'Opposante, un système de traitement d'envoi comme celui de D4 du type OCR-VCS online / OCR-VCS offline est également présenté pages 12,13, 18 et 19. Un système automatique analogue de lecture d'adresse avec un codage vidéo online et offline est encore décrit dans D6 (voir page 400).

Il ressort du paragraphe intitulé « Video Coding Technology » de D4, que si une information d'adresse d'un envoi n'a pas été reconnue par le traitement OCR (online ou offline), l'image de l'envoi est transmise à un poste de codage vidéo. Les caractéristiques a) et b) de la revendication 1 du brevet attaqué indiquées ci-dessus sont donc implicitement présentes dans le système connu de D4.

Du fait du traitement incrémental OCR/VCS online et OCR/VCS offline de l'information d'adresse pour l'extraction d'abord du « Outward Code » en online, puis du « Inward Code » en offline, en sortie de la première cascade de traitementss OCR-VCR online, une partie de l'information d'adresse de l'envoi (correspondant au Inward Code) n'a pas encore été reconnue complètement et la partie non reconnue complètement dans le traitement online est évaluée par une seconde cascade de traitement OCR-VCS-offline subséquente. Dans ce processus incrémental, il s'effectue implicitement un transfert de l'image comportant l'information d'adresse avec les informations obtenues par le traitement online (Outward Code) vers le traitement OCR offline pour l'évaluation automatique du « Inward Code ». L'Homme du métier sait bien que le champ de recherche du « Inward Code » par l'OCR offline peut être restreint à l'aide du « Outward Code » fourni par l'évaluation online. Un tel transfert est symbolisé par des flèches sur la figure 6, page 12 de D5 entre le bloc de codage vidéo online et le bloc OCR offline. Par conséquent, la caractéristique c) de la

revendication 1 du brevet attaqué est également implicitement présente dans le système connu de D4.

La revendication 1 du brevet attaqué qui définit de façon très extensive un procédé selon lequel une nouvelle tentative d'un OCR sur l'information d'adresse d'un envoi est réalisée en sortie d'un codage vidéo online couvre donc un enseignement antérieur fourni par D4 ce qui fait qu'elle n'est pas nouvelle ou à tout le moins est évidente pour l'Homme du métier.

Dans D4, le premier traitement OCR est effectué online ce qui fait que la revendication 9 du brevet attaqué est privée de nouveauté ou à tout le moins d'activité inventive.

La revendication 8 du brevet attaqué ne fait que répéter la caractéristique de la revendication 1 et devrait être supprimée.

Par ailleurs, dans la cascade de traitement OCR-VCS online/OCR-VCS offline du système présenté par D4, un codage vidéo VCS est effectué après le second traitement OCR offline ce qui est à rapprocher de la revendication 2 du brevet attaqué qui est privée de nouveauté ou à tout le moins d'activité inventive.

Dans le préambule du brevet attaqué, il est fait état de différentes techniques connues de codage par aperçu, par extraction, par sélection, par complément, etc... Il est évident pour un Homme du métier que ces différentes techniques sont appropriées selon le cas pour effectuer le codage online du « Outward Code » et le codage offline du « Inward Code » dans le système connu de D4 de sorte que les revendications 3 à 7, 11 et 12 ne peuvent pas être considérées comme impliquant une activité inventive.

L'apposition d'une marque d'identification sur l'envoi quand aucun résultat n'a pu être obtenu après un codage vidéo est connue de D3 et il aurait été évident pour l'Homme du métier à l'époque du brevet attaqué d'apposer une marque d'identification sur les envois pour lesquels aucun résultat ne peut être obtenu après le codage vidéo online du « Outward Code » dans le système de D4 qui mentionne par ailleurs le marquage d'envois dans les systèmes de codage offline (voir paragraphe intitulé « On-line/Off-line Video Coding »). La revendication 10 du brevet attaqué n'implique donc pas d'activité inventive.

Selon la revendication 13 du brevet attaqué, un processeur d'image est prévu pour la commande du flux de données entre le processeur OCR et le dispositif de codage. Il est bien évident pour l'Homme du métier que le flux de données entre le codage vidéo online dans le système de D4 et le traitement OCR offline distant (voir figure 6 de D5) est supervisé par processeur de sorte qu'aucune activité inventive ne peut être reconnue dans la revendication 13. La revendication 14 découle également de façon évidente des enseignements de D4 et D3 (voir revendication 10).

Pour les raisons exposées ci-dessus, le brevet attaqué doit être révoqué dans son ensemble. Pour le cas où la Division d'Opposition entendrait maintenir le brevet attaqué dans sa forme actuelle ou sous une forme modifiée, l'Opposant requiert la tenue d'une procédure orale.

Philippe PRUGNEAU
Mandataire

PRUGNEAU-SCHAUB